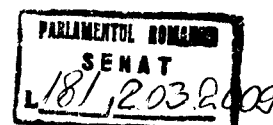




PARLAMENTUL ROMÂNIEI SENAT

COMISIA JURIDICĂ, DE NUMIRI,
DISCIPLINĂ, IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI
Nr. XIX/221/02.03.'09



RAPORT

La *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.304 (r1) din 28/06/2004 privind organizarea judiciară*

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată cu adresa nr. L181/2008, în vederea întocmirii raportului la *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.304 (r1) din 28/06/2004 privind organizarea judiciară*, (inițiator Funar Gheorghe - senator PRM) respinsă de Camera Deputaților. Guvernul a transmis un **Punct de vedere negativ**.

În ședința din 25 februarie 2009, Comisia juridică a examinat inițiativa legislativă și a hotărât, în unanimitate, să adopte un **raport de respingere**.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul textului, multe din cele 74 de puncte prin care se propune modificarea Legii nr. 304/2004 se referă la înlocuirea denumirii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu aceea de „Parchetul Înaltei Curți de Casație și Justiție”, ceea ce este neconstituțional, întrucât, în art. 72 alin. (2), art. 133 alin. (2) lit. c) și art. 134 alin. (2) din Constituție, se face referire în mod expres la

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Nu poate fi susținută nici propunerea de înlocuire a denumirii parchetelor de pe lângă celelalte instanțe judecătorești, parchetele fiind independente în relațiile cu instanțele judecătorești, or, denumirile propuse în inițiativa legislativă pot fi interpretate în sensul instituirii unei relații de subordonare a parchetelor față de instanțele pe lângă care funcționează.

La pct. 1, referitor la modificarea art. 62 alin. (1) din lege, definirea Ministerului Public drept „singurul minister care nu este condus de către un ministru” nu este corectă, întrucât Ministerul Public nu are natura juridică a unui minister. Potrivit art. 117 alin. (2) din Constituție, **ministerele reprezintă structuri ale administrației centrale de specialitate**, fiind reglementate în cuprinsul Secțiunii I – **Administrația publică de specialitate** a Capitolului V – **Administrația publică** - din Titlul III – **Autoritățile publice**, în vreme ce **Ministerul Public** este reglementat în cuprinsul Capitolului VI – **Autoritatea judecătorească** – din Titlul III – **Autoritățile publice** din Constituție.

La pct. 3, introducerea lit. l) la art. 63 este contrară normelor de tehnică legislativă, întrucât atribuția privind prevenirea și combaterea anumitor forme ale criminalității, avută în vedere de textul propus, este reglementată deja în cuprinsul lit. h) a art. 63, care stabilește atribuția Ministerului Public de a acționa pentru prevenirea și combaterea criminalității, sub coordonarea ministrului justiției, pentru realizarea unitară a politicii penale a statului.

La pct. 5, înlocuirea denumirii Parchetului Național Anticorupție cu denumirea de „Direcția Națională Anticorupție” este în conformitate cu modificările aduse Ordonanței de urgență nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție prin OUG nr. 134/2005, astfel cum a fost aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 54/2006, **însă nu este necesară**, întrucât art. II din OUG nr. 134/2005 menționează că, în cuprinsul OUG nr. 43/2002, precum și în orice alte acte normative care cuprins referiri la Parchetul Național Anticorupție, denumirea „Parchetul Național Anticorupție” se înlocuiește cu denumirea „Direcția Națională Anticorupție”.

La pct. 7, referitor la modificarea art. 76 alin. (2) teza întâi, instituirea **obligației** procurorului de a prezenta în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând seama de probele administrate în cauză, nu se justifică, întrucât redactarea alin. (2) al art. 76, astfel cum este în vigoare, instituie derogarea de la principiul subordonării ierarhice a procurorului. Așadar, indiferent de susținerile cuprinse în rechizitoriu, procurorul este liber să prezinte în instanță concluziile pe care le consideră necesare.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor **organice**, potrivit art. 76 alin. (1) din Constituția României, și îl supunem spre dezbateri Plenului Senatului, împreună cu **raportul de respingere**.

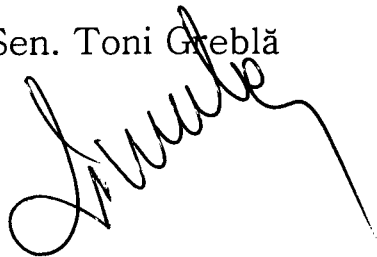
Consiliul Superior al Magistraturii a transmis un **aviz negativ**.

Consiliul Legislativ, în avizul său, a făcut numeroase observații la această propunere legislativă.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) din Constituția României, precum și art. 88 alin. (8) pct. 2 din Regulamentul Senatului, Senatul ia în dezbateră această inițiativă legislativă în calitate de Cameră decizională.

PREȘEDINTE

Sen. Toni Greblă



SECRETAR

Sen. Florin Mircea Andrei

